

**aan** Nieuwsuur  
T.a.v. mw. M. Holdert  
Verzending per e-mail:  
Milena.Holdert@nieuwsuur.nl

**contactpersoon** Sander Vergeer  
**telefoon** 06-46840912  
**email** [a.c.vergeer@adviesraadmigratie.nl](mailto:a.c.vergeer@adviesraadmigratie.nl)  
**postadres** Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
**bezoekadres** Koningskade 4  
2596 AA Den Haag  
**ons kenmerk** AM/ALG/2026/008

Datum 22 oktober 2026  
Betreft Besluit op uw Woo-bezwaar

Geachte mevrouw Holdert,

Bij e-mail van 27 augustus 2026 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van diezelfde datum op het Woo-verzoek dat u op 31 mei 2026 heeft ingediend. U verzocht de Adviesraad Migratie informatie openbaar te maken over de gang van zaken rond de uitnodiging van de heer Ruud Koopmans voor de bijeenkomst ter ere van het 25-jarig jubileum van de Adviesraad Migratie op 1 juni 2026, waarbij de essaybundel 'Een vlucht naar voren' werd gepresenteerd.

Uw verzoek zag in het bijzonder op de afwegingen en besluitvorming in reactie op de kritiek rond de deelname van de heer Koopmans, de verplaatsing van het evenement naar een andere locatie en de interne afstemming en communicatie met derden.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

### **Besluit**

Uw bezwaar is op alle vier de punten **gegrond**. Na zorgvuldige herbeoordeling kom ik tot de conclusie dat alle vier door u in het bezwaarschrift genoemde punten aanleiding geven een deel van de gevraagde informatie alsnog openbaar te maken. Dat geldt ook voor document 63 dat eerder in het geheel niet openbaar is gemaakt.

Ten aanzien van de hieronder ad 1) tot en met 4) beschreven onderdelen herroep ik het bestreden besluit en beslis ik dat de daar genoemde passages alsnog openbaar worden gemaakt.

### **Verloop van de procedure**

In uw verzoek van 31 mei 2026 heeft u verzocht om openbaarmaking van bovenstaande informatie.

Op 2 juni 2026 is ten behoeve van uw verzoek telefonisch contact met u opgenomen. U heeft hierbij aangegeven dat een toelichtend gesprek niet nodig was. Op 3 juni 2026 is vervolgens de ontvangst van uw Woo-verzoek aan u bevestigd.

Op 12 juni 2026 is een voortgangsbericht gestuurd. Waarna op 24 juni 2026 aan u is bericht dat de afdoeningstermijn met twee weken is verlengd. Op 9 juli 2026 is wederom een voortgangsbericht gestuurd en is de beslistermijn opgeschort in verband met het vragen van zienswijzen aan belanghebbenden. Tevens is aangegeven dat het besluit zo snel als mogelijk wordt verstuurd in de week van 10 augustus 2026.

Op 12 augustus heb ik u bericht dat u in de week van 24 augustus 2026 het besluit ontvangt, dit in verband met de aan beide kanten verschillende afwezigheden.

Op 27 augustus heeft u het besluit op uw Woo-verzoek van ons per e-mail ontvangen. Met dat besluit is de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar gemaakt:

- In de 63 documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn de persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, tenzij betrokkenen actief hebben aangegeven daar geen bezwaar tegen te hebben;
- In enkele documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad op grond van artikel 5.2, eerste lid jc. artikel 5.2, tweede lid van de Woo niet openbaar gemaakt;
- Eén document (document 63 van de inventarislijst) is in het geheel niet openbaar gemaakt vanwege een combinatie van 'buiten reikwijdte', eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en persoonlijke beleidsopvattingen.

Op 27 augustus 2026 heeft u per e-mail bezwaar tegen het besluit ingediend. De ontvangst van het bezwaarschrift is op diezelfde datum per e-mail aan u bevestigd.

Op 21 september bent u op grond van artikel 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht per e-mail uitgenodigd het bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting. Op diezelfde datum heeft u per e-mail laten weten dat u daar geen gebruik van wilde maken.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Gronden van uw bezwaar*

U heeft bezwaar aangetekend tegen de volgende vier punten:

- 1) Het weglakken van passages op grond van artikel 5.2 ('persoonlijke beleidsopvattingen'). U heeft de Adviesraad Migratie verzocht alle op grond van artikel 5.2 weggelakte passages in bezwaar opnieuw op zinsniveau te beoordelen en in ieder geval alle feitelijke informatie openbaar te maken waarop uw verzoek ziet;
- 2) Het aanmerken van passages als zijnde 'buiten reikwijdte' van uw verzoek. U heeft de Adviesraad verzocht in bezwaar de als 'buiten reikwijdte' aangemerkte passages opnieuw te beoordelen 'waar die inhoudelijk verband houden met de kwestie Koopmans';

- 3) De weigering om document 63 openbaar te maken, waarbij gebruik is gemaakt van drie verschillende gronden. U heeft de Adviesraad verzocht dit document opnieuw 'per passage' te beoordelen;
- 4) Het niet openbaar maken van de domeinnamen van mailadressen. U heeft de Adviesraad verzocht in bezwaar waar mogelijk alsnog domeinnamen openbaar te maken.

#### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

##### Ad 1) Herbeoordeling passages 'persoonlijke beleidsopvattingen'

We hebben alle passages die in eerste aanleg op grond van artikel 5.2 van de Woo zijn weggelakt in bezwaar opnieuw beoordeeld. Die herbeoordeling heeft ertoe geleid dat enkele passages alsnog openbaar worden gemaakt. Het betreft passages in documentnummers 4 en 29 van de inventarislijst.

De overige passages worden niet alsnog openbaar gemaakt, omdat binnen de Adviesraad vrij met elkaar van gedachten moet kunnen gewisseld om tot effectieve besluitvorming te kunnen komen. Openbaarmaking van deze overige passages zou dit interne beraad schaden.

##### Ad 2) Herbeoordeling passages 'buiten reikwijdte'

Ook alle passages die in eerste aanleg op grond van 'buiten reikwijdte' zijn weggelakt, zijn in bezwaar opnieuw beoordeeld. Ook die herbeoordeling heeft ertoe geleid dat verschillende passages alsnog openbaar worden gemaakt. Het betreft passages in documentnummers 4, 5 (data), 15, 26 en 38 van de inventarislijst.

De overige passages worden niet alsnog openbaar gemaakt, omdat ze feitelijk buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Daaronder vallen passages in documentnummers 5 (over de inhoudelijke bespreking van de essays en de publicatie daarvan (opmaak, drukproeven etc.), de moderator van de bijeenkomst, interne werkbesprekingen over andere niet aan de kwestie Koopmans gerelateerde zaken, mogelijke kandidaat raadsleden, publicatie van een samenvatting van één van de essays in een krant en vrijetijdsbesteding) en 30 (over financiële afspraken met de nieuwe locatie waar de bijeenkomst van 1 juni alsnog heeft plaatsgevonden).

Ten overvloede merk ik nog op dat op diverse pagina's onderaan ook regels onleesbaar zijn gemaakt omdat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit was in de oorspronkelijke documentenset ook het geval. Dit betreffen steeds de locaties op de lokale schijf waar de documenten ten behoeve van de afhandeling van het onderhavige verzoek worden verwerkt.

##### Ad 3) Herbeoordeling weigering openbaarmaking document 63

Document 63 is in eerste aanleg niet openbaar gemaakt vanwege een combinatie van 'buiten reikwijdte', eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en persoonlijke beleidsopvattingen. We hebben dit document opnieuw per passage beoordeeld. Het document wordt alsnog deels openbaar gemaakt. De zinnen die niet openbaar worden gemaakt zijn allereerst op grond van artikel 5.1.2.e van de Woo weggelakt om de persoonlijke levenssfeer van de persoon in kwestie te beschermen. Deze weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarnaast is ook hier artikel 5.2 Woo van toepassing. Het document bevat enkele passages waarin over de te volgen communicatielijns wordt

gesproken.

Ad 4) Herbeoordeling domeinnamen emailadressen

We hebben in bezwaar in alle documenten nogmaals de domeinnamen van emailadressen bekeken. Uitsluitend in die gevallen waarin de domeinnaam direct tot een individu te herleiden is, is deze weggelakt, op grond van artikel 5.1.2.e van de Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer).

Daarnaast is in bezwaar geconstateerd dat in het besluit in eerste aanleg in een enkel geval een foutieve grondslag voor de weigering van openbaarmaking is toegepast. Dat is gecorrigeerd. Het gaat om passages in documenten 5 ('buiten reikwijdte' → 5.1.2.e), 15 ('buiten reikwijdte' → grotendeels alsnog openbaar gemaakt, woorden herleidbaar tot persoon weggelakt op grond van 5.1.2.e), 38 (idem) en 39 ('buiten reikwijdte' → 5.2) van de inventarislijst.

Ook is in bezwaar geconstateerd dat persoonsnamen op een enkele plek waren verwijderd, zonder vermelding van de grondslag voor weigering van de openbaarmaking. Ook dat is gecorrigeerd. Het gaat om persoonsnamen in document 5 ([22/04/2026, 14:07:02], [17/05/2026, 21:53:18], [19/05/2026, 14:11:07] en [20/05/2026, 18:25:45]) van de inventarislijst.

Tot slot is geconstateerd dat in eerste aanleg op twee plekken informatie is weggelakt op grond van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1.2.e Woo), terwijl de betreffende informatie al openbaar was. Dat gaat om twee foto's in document 19 van de inventarislijst. Beide foto's zijn alsnog ontlakt.

Hoogachtend,



Monique Kremer,  
Voorzitter Adviesraad Migratie

### **Beroepsclausule**

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.