

ACVZ Jaarverslag 2020



Adviescommissie voor
Vreemdelingenzaken

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Wijzigingen in samenstelling commissie	5
Uitgebrachte (wets-)adviezen en rapporten	7
Samenstelling commissie en secretariaat in 2020	17
Bijlage: Overzicht evaluatie wetsadviezen	18

Voorwoord



In tijden van corona gaat de aandacht al snel uit naar vaccinaties, de avondklok en de economische recessie. En dat terwijl migratiethema's ook de nodige aandacht behoeven; Corona is immers niet alleen een gezondheidscrisis maar ook een mobiliteitscrisis. Als adviesraad hebben we de schijnwerpers daarom gezet op een groot aantal thema's waar we bezorgd over waren, zoals de afschaffing van dwangsommen bij te lang durende asielprocedures, en hielden we de vinger aan de pols als het gaat over arbeids- en asielmigranten.

Tegelijkertijd hebben we ons ook over zaken gebogen die het migratiebeleid meer structureel kunnen verbeteren. De voorstellen voor migratie en asiel door de Europese Commissie bijvoorbeeld. Het pleidooi om een minister van Migratie en Samenleven in te stellen hebben we weliswaar direct na de verkiezingen in maart 2021 gepubliceerd, maar het 'voordenkwerk' hebben we in 2020 gedaan. Die centrale minister staat symbool voor een aantal dingen. Het erkent dat Nederland een migratiesamenleving is en zal blijven en het betekent dat parlement en regering migratie integraal moeten benaderen. De versnippering van het onderwerp – onderdelen ervan zijn o.a. bij verschillende ministeries belegd – draagt niet bij aan consistentie van het beleid. Een begin van de onderkenning dat een [integrale benadering](#) noodzakelijk is, heeft het demissionaire kabinet gelukkig al op zijn netvlies staan. Het nieuw aantredende kabinet zal hierop wel echt moeten doorpakken.

Behalve het uitbrengen van een groot aantal verschillende soorten producten, van adviezen tot verkenningen en van signaleringen tot blogs - gemiddeld meer dan één adviesproduct per maand - hebben we gewerkt aan het uitbouwen, stroomlijnen en benutten van onze kennis en kunde als adviesraad. Om doelgerichter en met meerwaarde onze producten naar buiten te kunnen brengen zijn we in 2020 gestart met een andere manier van werkprogrammering. We hebben een drietal programmalijnen gekozen waarbinnen we gericht met verschillende netwerkpartners in gesprek gaan, actuele informatie vergaren en met elkaar delen en koppelen aan eerdere inzichten zodat we zo goed en snel mogelijk met onze advisering kunnen reageren op ontwikkelingen. Uiteindelijk moet de eerste programmalijn, met zijn verschillende adviesproducten, bijdragen aan een meer samenhangend beleid rond *migratie en de arbeidsmarkt*. De tweede programmalijn betreft *lokaal bestuur*, zodat er meer samenhang ontstaat tussen het lokale en nationale niveau. En tenslotte brengen we met de derde

programmalijn *effectieve rechtsbescherming* de juridische, politieke en maatschappelijke ontwikkelingen in kaart die hierop van invloed zijn.

We hopen dat met de actuele regeringswens om een nieuwe bestuurscultuur te hanteren ook het migratiebeleid en de uitwerking daarvan voor migranten en samenleving verbetert. Ook het nieuwe kabinet en het parlement kan op de adviesraad blijven rekenen. Wij staan klaar met feiten, cijfers, inzichten en aanbevelingen. We kijken wat er vandaag speelt – met en hopelijk ook zonder Coronacrisis – maar ook hoe in de toekomst het migratiebeleid kan verbeteren. Of we daarin als land slagen is een mooi doel om te bekijken bij het jaarverslag van ons twintigjarig jubileumjaar 2021.

Monique Kremer
Voorzitter

Wijzigingen in samenstelling commissie

Twee leden, te weten Tesseltje de Lange en Minze Beuving verlieten eind 2020 na acht jaar lid te zijn geweest de adviescommissie.

Prof. dr. mr. T. de Lange



De benoemingstermijn van Tesseltje de Lange liep op 1 november 2020 af. Acht jaar (twee termijnen) heeft Tesseltje de commissie met heel veel raad en daad bijgestaan. Ze blikt daarop kort terug:

'Wat veel expertise zit er bij de ACVZ! Wat een indrukwekkende hoeveelheid werk wordt er verzet om gevraagd en ongevraagd kabinet en parlement, en eigenlijk de samenleving als geheel, te adviseren over het migratiebeleid. Acht jaar lang heb ik met bijzonder veel plezier deel uit mogen maken van de ACVZ, de laatste vier jaar als vicevoorzitter. Met een geweldig team zet de ACVZ meer dan relevante onderzoeken neer. Het meest intensief was het onderzoek dat heeft geleid tot 'Op weg naar 2030: een toekomstverkenning'. Het resultaat is een degelijk rapport en aanbevelingen die nog lang relevant zullen zijn voor de toekomst van het Nederlandse en Europese migratiebeleid.'

M.A. Beuving



Minze Beuving is vanaf november 2012 commissielid geweest. Hij heeft de commissie met zijn uitgebreide praktijk expertise steeds voortreffelijk bijgestaan zodat theorie en praktijk in de advisering goed in balans bleven.

'In november 2012 werd ik benoemd als lid van de ACVZ en in november 2020 kwam daar na twee periodes een einde aan. Ik had gesolliciteerd omdat ik in mijn werk bij de Politie en de Koninklijke Marechaussee veel ervaring had opgedaan op nationaal en internationaal niveau. Ik kwam toen terecht in een multidisciplinaire organisatie met veel wetenschappers en juristen. Wat ik zeer plezierig heb gevonden is dat wij in het veelkleurig gezelschap er altijd uitkwamen in een gezamenlijk advies. Soms snel en soms duurde het wat langer.

Interessant vond ik het om mee te werken aan het maken van de adviezen. Eerst gewoon als lid, maar later ook vaak als voorzitter van een subcommissie. Daarnaast vond ik het leuk om collega's van de subcommissie de uitvoering van bijvoorbeeld de grensbewaking van zeer dichtbij mee te laten maken. Ik zie ons nog lopen op Schiphol, waar ik in het spel zogenaamd niet werd toegelaten tot ons land. Van je oud-collega's moet je het maar hebben.

Ik heb veel medewerking gehad van de leden en van het zeer professionele secretariaat. Deze collega's waren voor mij onmisbaar. Ik heb daarbij met plezier kunnen werken met drie verschillende voorzitters: Adriana van Dooijeweert, Koos Richelle en als laatste Monique Kremer. Dank daarvoor.'

Uitgebrachte (wets-)adviezen en rapporten

De ACVZ heeft in 2020 de volgende adviezen en rapporten gepubliceerd:

[Advies: Vervoerdersverplichtingen](#)

31 januari 2020

Vervoerdersverplichtingen zijn verplichtingen die op grond van regelgeving aan vervoerders zijn opgedragen.

Deze verplichtingen dragen feitelijk bij aan de immigratiecontrole die door de overheid wordt uitgeoefend aan de



Schengenbuitengrenzen. De overheid heeft geen zicht op door vervoerders in landen van vertrek geweigerde passagiers, ook niet als die zich op internationale beschermingsgronden beroepen. De ACVZ adviseert in het advies om consultatie van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) verplicht te maken voor vervoerders indien een geweigerde passagier zich op internationale beschermingsgronden beroept.

[Advies wetsvoorstel tot wijziging Participatiewet](#)

10 februari 2020

Het doel van dit wetsvoorstel is om te bewerkstelligen dat meer mensen uitstromen uit de bijstand naar arbeid waarmee zij in hun eigen levensonderhoud voorzien. Als het voor mensen niet mogelijk is met betaald werk mee te doen in de samenleving, dan is het de bedoeling dat mensen participeren in de samenleving via andere activiteiten. Dit draagt bij aan verkleining van de afhankelijkheid van een bijstandsuitkering.

De adviesraad heeft in het advies gewezen op de samenloop tussen de Participatiewet en de Wet inburgering 2021. In beide wetten wordt een taaleis gehanteerd. Gelet op de doelen die met deze wetten worden beoogd is het naar de mening van de ACVZ niet duidelijk waarom in beide wetten van elkaar afwijkende taaleisen worden gesteld. Gelet op de samenhang tussen de beide wetten heeft de ACVZ in het advies ook de aanbeveling gedaan om in het wetsvoorstel in te gaan op de verhouding tussen de afspraken die worden gemaakt in het kader van de Participatiewet en het persoonlijk Plan Inburgering en Participatie (PIP) in het kader van de Wet inburgering 2021.

[Advies wetsvoorstel tot verlenging Wet biometrie vreemdelingenketen](#)

9 maart 2020



Op grond van artikel 115 van de Vreemdelingenwet komt de bevoegdheid om biometrische kenmerken af te nemen en te verwerken zeven jaar na inwerkingtreding van de Wet biometrie vreemdelingenketen (Wbvk) (per 1 maart 2021) te vervallen. In het wetsvoorstel

wordt voorgesteld artikel 115 te laten vervallen, waardoor de werking van de Wbvk wordt bestendig en de bevoegdheden tot afname, verwerking en registratie van biometrische gegevens die voortvloeien uit de Wbvk, niet meer in tijd zijn beperkt. De ACVZ heeft aanbevolen om een nieuwe horizonbepaling voor de duur van vijf jaar in de wet op te nemen. Hiermee wordt het belang van voorzetting van de Wbvk op basis van de positieve conclusies uit de evaluaties, de dringende behoefte uit de uitvoeringspraktijk en stand van de jurisprudentie erkend, terwijl tegelijkertijd een evaluatiemoment wordt gecreëerd om nut en noodzaak van de Wbvk opnieuw te beoordelen. De wetgever heeft naar aanleiding van de consultatiefase besloten om de horizonbepaling niet te laten vervallen, maar om deze te verlengen met vijf jaar.

[Advies wetsvoorstel tot wijziging Wet arbeid vreemdelingen](#)

12 maart 2020

De Wet arbeid vreemdelingen kent strikte afwijzingsgronden in artikel 8 waaraan bij de aanvraag van een tewerkstellingsvergunning of een gecombineerde vergunning voor verblijf en arbeid (gvva) wordt getoetst. De minister van SZW wil deze hoofdregel versoepelen, waardoor meer vergunningen kunnen worden verleend op grond van de reguliere aanvraagprocedure. Hij verwacht dat de hoofdregel als minder beperkend wordt ervaren en vaker wordt toegepast als in de wet meer mogelijkheden worden opgenomen om onder omstandigheden een soepelere arbeidsmarkttoets toe te passen en de vergunning voor een langere periode dan één jaar te verlenen. Gezien het feit dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid al geruime tijd uitgaan van een ruimer bereik van

Richtlijn 2011/98/EU (single permit-richtlijn) dan in de nationale regelgeving staat, heeft de ACVZ met het oog op de leesbaarheid en transparantie de aanbeveling gedaan een technische wijziging van de definitie van de gvva in beide wetten alsmede in het Besluit Uitvoering Wet arbeid vreemdelingen door te voeren. Ook heeft de ACVZ aanbevolen om het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen te laten toetsen op het beschikbaar zijn van prioriteitgenietend aanbod en niet op de aanwezigheid van dat aanbod. Beide aanbevelingen zijn door de wetgever niet opgevolgd.

[Notitie: Oproep tot een duurzaam migratiebeleid](#)

17 maart 2020



De adviescommissie bespreekt in deze notitie een aantal onderwerpen die een belangrijke rol zullen spelen in de discussie over hoe het migratiebeleid er in de toekomst uit moet zien. De thema's zijn gebaseerd op adviezen en rapporten die de ACVZ

de afgelopen jaren heeft uitgebracht. De rode draad hierin is de zoektocht naar een migratiebeleid dat niet alleen flexibel en effectief, maar ook evenwichtig is. Met flexibel bedoelen we dat het systeem soepel moet kunnen omgaan met schommelingen in het aantal migranten en veranderingen op de arbeidsmarkt. Effectief betekent dat de doelstellingen van het beleid ook daadwerkelijk worden bereikt. Evenwichtig betekent dat een balans wordt gevonden tussen de belangen van de Nederlandse staat, de EU en de bescherming van migranten en hun rechten. In een wereld die steeds meer vervlochten raakt, kan een klein land als Nederland dat niet alleen. Een tweede centraal onderdeel in onze adviezen is daarom de samenwerking in EU-verband. De EU is niet alleen een economisch samenwerkingsverband, maar ook een politieke gemeenschap met een ruimte van vrijheid, veiligheid en recht, waarin gedeelde waarden centraal staan, zoals eerbiediging van de grondrechten. Het gemeenschappelijk migratiebeleid is gebaseerd op solidariteit tussen de lidstaten en een rechtvaardige behandeling van migranten. In de praktijk blijkt dat er grote verschillen tussen de lidstaten bestaan en dat lidstaten hun eigen belangen nogal eens boven het algemene, Europese belang stellen. We willen met deze notitie een bijdrage leveren aan het vinden van oplossingen voor de uitdagingen waar Nederland en de EU op het gebied van migratie mee te maken hebben en een onderbouwd debat over migratie stimuleren.

[Advies: Weten en wegen](#)

Advies over het gebruik van landeninformatie in de asielprocedure

25 mei 2020

Landeninformatie is de informatie over de algemene- en mensenrechtensituatie in de landen van herkomst van asielzoekers. Deze informatie is van belang voor de beoordeling van asielverzoeken door de IND, voor de asielzoeker om eventueel te procederen en voor de rechter om een beslissing te nemen. De vraag die in het advies '*Weten en wegen*' door de ACVZ wordt beantwoord is, hoe andere openbare bronnen dan het ambtsbericht zo goed mogelijk kunnen worden gebruikt in het asielproces. De ACVZ concludeert op basis van haar onderzoek dat de landeninformatie op systematischere wijze moet worden verzameld, gebruikt en gepubliceerd. In oktober 2020 is naar aanleiding van het advies een motie aangenomen om de landeninformatie van de IND door experts van EASO en van immigratiediensten uit andere EU-lidstaten te laten bekijken. Verder is in november 2020 een werkinstructie van de IND gepubliceerd over het gebruik van bronnen en landeninformatie binnen het asielproces.

Wetsadvies tijdelijke opschorting dwangsommen IND 16 juni 2020

Het voorstel behelst dat artikelen 4:17 tot en met 4:19 en 6:2, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing zijn op asielaanvragen waarvoor de beslistermijn verstrijkt na het van kracht worden van deze tijdelijke wet. Hierdoor is het bij asielaanvragen niet meer mogelijk om de IND in gebreke te stellen en beroep in te stellen tegen het niet tijdig beslissen op de asielaanvraag. Een jaar na inwerkingtreding van de tijdelijke wet wordt het wel weer mogelijk om beroep in te stellen tegen het niet tijdig beslissen. Ingebrekestelling en oplegging van dwangsommen door de bestuursrechter blijft in afwachting van een definitieve wet onmogelijk. De ACVZ is niet overtuigd van de noodzaak tot het vinden van een andere prikkel dan het opleggen van een dwangsom. De regering maakt niet duidelijk waarom het tijdig beslissen op asielaanvragen wezenlijk anders is dan het tijdig beslissen op andere bestuursrechtelijke zaken. De adviesraad heeft de aanbeveling gedaan om in de tijdelijke wet een eenduidige vervaldatum op te nemen. Door die datum op te nemen wordt meer duidelijkheid gegeven en kan beter geborgd worden dat de behandeling van het wetsvoorstel voor een permante wet voortvarend wordt aangepakt. ACVZ acht de toegang tot de rechter een fundamenteel recht en adviseert om het wetsvoorstel te wijzigen zodat de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen niet tijdig beslissen bij de bestuursrechter, gehandhaafd blijft. Naar aanleiding van



het advies is het wetsvoorstel aangepast. Indien zich de situatie voordoet dat een jaar na inwerkingtreding de tijdelijke wet van toepassing blijft omdat een voorstel voor de definitieve wet is ingediend, wordt het weer mogelijk om beroep in te stellen tegen het niet tijdig beslissen op een asielaanvraag.

[Wetsadvies besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen](#) 24 september 2020

Het ontwerpbesluit is erop gericht om het voor jonge, innovatieve bedrijven mogelijk te maken gedurende de eerste jaren voor een lager salaris en participatie in de startup-onderneming essentiële personeelsleden in dienst te kunnen nemen. De ACVZ heeft begrip voor de met de voorgestelde tijdelijke regeling (pilot) beoogde doelen. De adviescommissie meent evenwel dat de inrichting van de pilot onvoldoende juridisch doordacht is en beveelt daarom aan een aantal wijzigingen in het ontwerpbesluit aan te brengen. Ook adviseert de ACVZ tot procesevaluatie van de regeling vanaf de aanvang van de looptijd en niet pas een evaluatie achteraf.

[Wetsadvies over TK Initiatief wetsvoorstel verankeren belang van het kind in Vreemdelingenwet](#) 1 oktober 2020



De adviescommissie waardeert de intentie van de indieners van het wetsvoorstel om in de Vreemdelingenwet een uitwerking op te nemen van de algemene norm, die besloten ligt in artikel 3, eerste lid, van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind. De ACVZ is echter van mening dat de uitwerking van het voorgestelde afwegingskader ten onrechte aan de regering is gelaten.

[Wetsadvies wijziging Rijkswet op het Nederlanderschap in verband met het arrest Tjebbes](#) 9 oktober 2020

De aanleiding voor het wetsvoorstel zijn de gevolgen van het arrest Tjebbes voor de nationaliteitswetgeving. De Rijkswet op het Nederlanderschap (de RWN) voorziet momenteel niet in een grondslag om, na het van rechtswege verliezen van het Nederlanderschap in een

besluit aan het Unierechtelijke evenredigheidsbeginsel te toetsen, noch in een grondslag waarmee het Nederlandschap met terugwerkende kracht kan worden herkregen. Daarom wordt voorgesteld in artikel 6, eerste lid, RWN een nieuw optierecht toe te voegen waarmee een persoon wiens Nederlandschap van rechtswege verloren is gegaan, het Nederlandschap onder bepaalde omstandigheden met terugwerkende kracht kan herkrijgen. Het wetsvoorstel voorziet tevens in een verlenging van de in artikel 15, eerste lid, aanhef en onder c, RWN opgenomen termijn voor verlies van tien naar dertien jaar. De verlenging van deze termijn houdt verband met verlenging van de geldigheidsduur van paspoorten van vijf naar tien jaar. De ACVZ roept de regering naar aanleiding van dit wetsvoorstel op, bijvoorbeeld in het kader van de modernisering van het nationaliteitsrecht, integraal te bezien of het verlies van rechtswege van de Nederlandse nationaliteit gehandhaafd dient te blijven. Bij de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel dienen alle omstandigheden die relevant zijn te worden betrokken. De ACVZ beveelt aan om in de werkinstructie een niet-limitatieve opsomming van omstandigheden op te nemen die relevant zijn voor de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel. Deze aanbevelingen zijn niet overgenomen.

Advies wijziging Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring 13 oktober 2020

De wetgever is van oordeel dat het wetsvoorstel wijziging behoeft ten aanzien van de groep overlastgevende vreemdelingen die in asielzoekerscentra of de openbare ruimte en in bewaring voor grote problemen zorgt. Het advies gaat vooral in op de bevoegdheid van de directeur van de inrichting voor vreemdelingenbewaring om een lockdown te kunnen instellen. De ACVZ beveelt aan de duur van de lockdown te beperken tot twee weken en in de wet beoordelingscriteria op te nemen aan de hand waarvan wordt vastgesteld dat het opleggen van een lockdown noodzakelijk is. Ook dient volgens de adviescommissie de rechtsbescherming van vreemdelingen in geval een lockdown te worden versterkt door bijvoorbeeld het besluit tot een lockdown in alle gevallen te laten toetsen door de beroepskamer tenuitvoerlegging vreemdelingenbewaring. Deze aanbevelingen zijn niet overgenomen.

Advies over ontwerpbesluit en -regeling inburgering

22 oktober 2020



De ACVZ waardeert de intentie van het kabinet om het inburgeringsstelsel grondig te herzien, maar heeft ook kritiek op de onderliggende keuzes in het voorgestelde stelsel. Die kritiek richt zich onder meer op de keuze om het nieuwe stelsel alleen op de inburgeringsplichtigen te richten, en niet op alle nieuwkomers. Het nieuwe stelsel zou volgens de ACVZ meer op aanmoediging en belonen gebaseerd moeten zijn dan op dwingen en

straffen. Tevens moeten gemeenten de bevoegdheden krijgen om hun regierol waar te maken in het hele inburgeringstraject. Dit is in het nieuwe stelsel naar het oordeel van de ACVZ onvoldoende het geval. Naar aanleiding van het advies is de toelichting van het besluit en de regeling aangevuld.

Policy brief over EU-Pact Migratie en Asiel: Na woorden nu daden

9 november 2020

Het is van groot belang dat het EU asiel- en migratiebeleid wordt versterkt en verbeterd. Op 23 september 2020 heeft de Europese Commissie met dit doel het Pact inzake Migratie en Asiel gepubliceerd: op basis hiervan gaan de EU lidstaten weer om de tafel om verder te werken aan een gemeenschappelijk kader voor solidariteit, samenwerking en



gedeelde verantwoordelijkheid. De ACVZ geeft in het policy brief '*Na woorden nu daden*' een eerste reactie op het Pact. Een aantal voorstellen, zoals die over grensprocedures en het solidariteitsmechanisme roepen juridische en praktische vragen op. Of het Pact werkelijk leidt tot een effectiever en goed functionerend EU asiel- en migratiebeleid valt of staat met de uitvoering ervan. In deze policy brief geeft de ACVZ een aantal suggesties hiervoor. Zo vindt de ACVZ onder andere dat er meer geïnvesteerd moet worden in legale migratie, migratiepartnerschappen op basis van wederkerigheid en betere bescherming in de regio.

Wetsadvies over het voorstel tot uitsluiting van de erkenning van kindhuwelijken

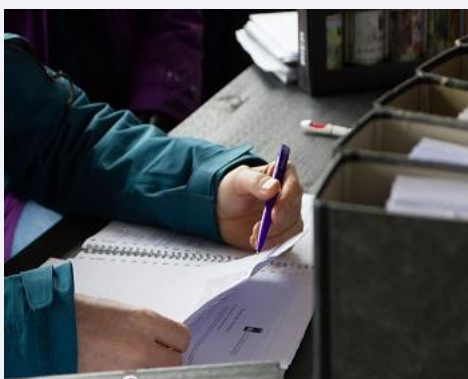
11 november 2020

Het wetsvoorstel ziet op de mogelijkheid om een kindhuwelijk wél te erkennen nadat de echtgenoten de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt. Het wetsvoorstel beoogt hier een einde aan te maken, met de uitzondering dat het huwelijk met het bereiken van de leeftijd van achttien nog steeds erkend kan worden voor echtgenoten die wensen te scheiden. In plaats van een enkele registratie in de Basisregistratie personen moeten betrokkenen in de toekomst de keuze maken om opnieuw te trouwen om een naar Nederlands recht erkend huwelijk te hebben. Het advies van de ACVZ richt zich op de volgende vreemdelingrechtelijke aspecten:

- Verenigbaarheid met het Unierecht en ander (verdrags)recht;
- De eventuele noodzaak voor een overgangsrechtelijke voorziening.

Signalering: Nadeel van de twijfel

30 november 2020



Als de Nederlandse overheid twijfelt aan de leeftijd van de (gestelde) minderjarige asielzoeker baseert zij zich op de leeftijdsregistratie die in een andere EU-lidstaat is vastgesteld. In bepaalde situaties kan dit problemen opleveren. Op eigen initiatief heeft de ACVZ deze problemen onderzocht en signaleert dat het voor de jonge asielzoeker

praktisch onmogelijk is om aan te tonen dat die eerdere registratie in een ander land onjuist is. Doorgaans krijgt hij of zij hierbij niet het voordeel van de twijfel. Dit wringt. Verkennend onderzoek wijst namelijk uit dat in lidstaten van eerder verblijf sprake kan zijn van onregelmatigheden bij de leeftijdsregistratie. Ook zijn er soms andere, logische verklaringen voor een verkeerde opgave van de leeftijd, die onvoldoende worden meegewogen. De ACVZ doet een aantal suggesties voor een betere balans en meer samenwerking tussen de asielzoeker en de IND bij het vaststellen van de juiste leeftijd, op basis van de samenwerkings- en onderzoeksplicht uit het Europese recht.

Wetsadvies over voorstel aanscherping openbare-ordebeleid 15 december 2020

In het conceptwetsvoorstel wordt de bepaling geschrapt waarin staat dat een migrant die in Nederland is geboren (of hier vanaf vóór zijn vierde verbleef) enkel een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd geweigerd kan worden, als deze is veroordeeld tot een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar voor drugshandel. De ACVZ concludeert dat de noodzaak van de wetswijziging niet is onderbouwd. Volgens de adviescommissie dient een dergelijke onderbouwing te gebeuren aan de hand van cijfers. Verder lijkt de wetswijziging een disproportionele maatregel. De voorgenomen wetswijziging vergroot de verschillen tussen eigen burgers en vreemdelingen die al lang in Nederland wonen. Ook ontbreekt een motivering waarom de effecten voor de getroffen vreemdelingen proportioneel worden geacht.

Advies: Voorbij de opstartfase 23 december 2020

In de adviesreeks '*De rol van private actoren in het migratiebeleid*' heeft de ACVZ een beleidsadvies uitgebracht over de begeleiding van buitenlandse startup-ondernemers in Nederland. Hoewel de adviescommissie concludeert dat deze startup-ondernemers een positieve bijdrage leveren aan het Nederlandse startup-ecosysteem, vraagt zij aandacht voor de legitimiteit van de regeling en de rechtsbescherming van de deskundige begeleider. De adviescommissie plaatst onder andere een aantal kanttekeningen bij de rechtsbescherming van de regeling. Dit betreft onder meer de goedkeuringsprocedure van de begeleider. Deze procedure is ingebed in de aanvraagprocedure van de buitenlandse startup-ondernemer en dus geen afzonderlijke procedure. In de aanvraagprocedure van de startup-ondernemer merkt de IND de begeleider niet aan als belanghebbende en het besluit in de aanvraagprocedure wordt niet aan de begeleider toegezonden. De begeleider wordt hierdoor belemmerd in het instellen van rechtsmiddelen tegen het besluit. De begeleider kan door het besluit namelijk in zijn bedrijfsbelang worden getroffen. Zonder goedkeuring kan de begeleider geen enkele buitenlandse startup-ondernemer begeleiden. De adviescommissie pleit voor een separate juridische status en procedure voor deskundige begeleiders. In het advies gaat de ACVZ ook in op de rechtsbescherming van de startup-ondernemer.



[Blogserie migratie in tijden van corona](#)

Migratie is van alle tijden dus ook in tijden van corona. Onder dat motto is in 2020 een blogserie gepubliceerd die dieper ingaat op de belangrijkste migratie-onderwerpen van deze tijd.



Blog: [Migratie in tijden van corona](#): het eerste deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 14-04-2020.

Blog: [Snelle samenwerking in het Europees asielbeleid. Naar een nieuw normaal](#): het tweede deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 22-04-2020.

Blog: [Geef kennismigranten en internationaal talent meer zekerheid tijdens de coronacrisis](#): het derde deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 29-04-2020.

Blog: [Kwetsbaar en onzichtbaar](#): het vierde deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 13-05-2020.

Blog: [Asielopvang en asielprocedure in tijden van crises: lessen te leren](#): het vijfde deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 22-05-2020.

Blog: [Corona of niet, Canada blijft inzetten op de waarde van migratie](#): het zesde deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 11-06-2020.

Blog: [Maak asielprocedures korter, niet langer!](#): het zevende deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 19-06-2020.

Blog: [Corona, onderwijs en inburgering](#): het achtste deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 26-08-2020.

Blog: [Toekomst van migratie kan nog alle kanten uit](#): het negende deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 09-09-2020.

Blog: [Aandacht voor migratie blijvend nodig in tijden van corona](#). Een tussenbalans: het tiende deel van de serie '*Migratie in tijden van corona*.' 16-09-2020.

Samenstelling commissie en secretariaat in 2020

Commissie

- M.A. Beuving (Minze) (tot 1 december 2020)
- Mr. M. Chébtí (Mariam) (vice-voorzitter)
- Dr. mr. H. Fernandes Mendes (Hugo)
- Dr. M.A.K. Klaassen (Mark)
- Prof. dr. M. Kremer (voorzitter vanaf 1 maart 2020)
- Prof. dr. mr. T. de Lange (Tesseltje) (tot 1 december 2020)
- Prof. dr. J.P. van der Leun (Joanne)
- A.J.H. van Loon (Ton)
- Mr. J.M.C. Louwinger-Rijk (Judith)
- Mr. J.N.M. Richelle (Koos) (voorzitter tot 1 maart 2020)
- Prof. dr. H.A.G. de Valk (Helga)

Secretariaat

- Drs. S.A.A. Avontuur (Sonja)
- H.M.S. Braat-Naber (Mieke)
- Mr. D.J. de Jong (David)
- Mr. drs. L.D. Kok (Laura)
- R. van der Lans (Renate) (tot 1 april 2020)
- Mr. W.N. Mannens (Wolf) (secretaris-directeur)
- Drs. L.J. Obermann (Lambert)
- Mr. H.C. Otten (Christine)
- M. Veerman (Rita) (van 15 juni tot 31 december)
- Mr. H. Verbaten (Huub)
- Drs. A.C. Vergeer (Sander)
- Mr. M.E. Wijnkoop (Myrthe)



Bijlage: Overzicht evaluatie wetsadviezen

In 2020 zijn 12 adviezen uitgebracht over regelgeving op het terrein van migratie. Eind 2020 waren nog drie onderwerpen bij de adviesraad in behandeling waarover begin 2021 advies is uitgebracht.

Zes adviezen zijn uitgebracht aan de staatssecretaris van JenV, drie adviezen zijn gevraagd en drie ongevraagd. Vier adviezen zijn uitgebracht aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarvan één advies gevraagd. Eén advies is gevraagd door de minister voor Rechtsbescherming en één over een initiatiefwetsvoorstel door de Tweede Kamer.

Ten aanzien van acht adviezen is de reactie van de wetgever in dit overzicht opgenomen. In onderstaande tabel is per advies het aantal aanbevelingen weergegeven en of deze geheel, gedeeltelijk of niet zijn overgenomen.

Onderwerp	Overgenomen (+)	Gedeeltelijk (+/-)	Niet overgenomen (-)	Niet op ingegaan
Wet biometrie vreemdelingenketen	2	0	0	0
Wet arbeid vreemdelingen	0	1	3	2
Advies over wijziging van de RWN in verband met het arrest Tjebbes	1	0	2	0
Advies over voorstel tot wijziging van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring, met het oog op overlastgevende vreemdelingen	2	0	4	0
Advies over ontwerpbesluit en ontwerpregeling inburgering	2	1	3	0
Tijdelijke wet opschorting dwangsommen IND	0	1	0	3
Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring	2	0	4	3
Niet tijdig beslissen op aanvragen op grond van de Vw 2000	0	0	2	0

Met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet arbeid vreemdelingen heeft de Afdeling advisering van de Raad van State de opmerking gemaakt dat in de toelichting niet is ingegaan op het advies

van de ACVZ. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft dat in de memorie van toelichting alsnog gedaan.

De novelle bij de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring was aanvankelijk alleen voor advies voorgelegd aan de Afdeling advisering van de Raad van State. De Afdeling adviseerde advies te vragen aan de relevante organisaties en instanties, waarna ook de ACVZ om advies is gevraagd.

De Tijdelijke wet opschorting dwangsommen IND is aangemerkt als spoedwetgeving, reden waarom de ACVZ niet om advies is gevraagd. De ACVZ heeft op eigen initiatief geadviseerd. Op het advies is in de memorie van toelichting niet ingegaan.

De wetgever heeft niet apart gereageerd op het advies over herziening van de regels voor niet tijdig beslissen op aanvragen op grond van de Vreemdelingenwet 2000. In de reactie is het advies samengenomen met opmerkingen die door andere organisaties in de internetconsultatie zijn gemaakt. Hierdoor is het advies van de ACVZ ondergesneeuwd. Deze handelwijze van de wetgever past volgens de adviesraad niet bij de statuur die de ACVZ heeft als formeel adviescollege.

Overzicht wetsadviezen en doorwerking

1. Voorstel van wet tot wijziging van de Participatiewet *(op 11 december 2019 is het wetsvoorstel in consultatie gegaan, de ACVZ heeft geadviseerd op 10 februari 2020)*

Algemeen:

Op 10 februari 2020 heeft de ACVZ [advies](#) uitgebracht over het wetsvoorstel. Het doel van deze wetswijziging is om te bewerkstelligen dat meer mensen uitstromen uit de bijstand naar arbeid waarmee zij in hun eigen levensonderhoud voorzien. Als het voor mensen niet mogelijk is met betaald werk mee te doen in de samenleving, dan is het de bedoeling dat mensen participeren in de samenleving via andere activiteiten. Dit draagt bij aan verkleining van de afhankelijkheid van een bijstandsuitkering.

Aanbevelingen:

- Neem in de memorie van toelichting op wie binnen de doelgroep valt waarop het wetsvoorstel van toepassing is, en dat de doelgroep voor een belangrijk deel bestaat uit inburgeringsplichtigen die in het kader van hun inburgeringstraject moeten voldoen aan de eisen die de Wet inburgering stelt.
- De ACVZ beveelt aan in de memorie van toelichting bij wijziging van de Participatiewet nader in te gaan op het vereiste taalniveau in relatie tot de ambities die de minister van SZW heeft met de Wet inburgering 20..
- De ACVZ beveelt aan om in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel in te gaan op de verhouding tussen de afspraken die worden gemaakt in het kader van de Participatiewet en het persoonlijk Plan Inburgering en Participatie (PIP) in het kader van de Wet inburgering 20...

2. Voorstel van wet tot verlenging van de Wet biometrie vreemdelingenketen *(op 16 januari 2020 is het wetsvoorstel ter*

consultatie voorgelegd, de ACVZ heeft op 5 maart 2020 advies uitgebracht)

Algemeen: De ACVZ heeft op 5 maart 2020 [advies](#) uitgebracht. Artikel 115 Vw 2000 stelt dat de bevoegdheid om biometrische kenmerken af te nemen en te verwerken, zoals geregeld in artikel 106a Vw 2000, zeven jaar na inwerkingtreding van de Wet biometrie vreemdelingenketen (Wbvk) (per 1 maart 2021) komt te vervallen. Voorgesteld wordt artikel 115 te laten vervallen. Hierdoor wordt de werking van de Wbvk bestendigd en zijn de bevoegdheden tot afname, verwerking en registratie van biometrische gegevens die voortvloeien uit de Wbvk niet meer in tijd beperkt.

Aanbevelingen:

- Schrap huidig artikel 115 Vw 2000. Neem vervolgens in de Vw 2000 een nieuwe horizonbepaling van vijf jaar op. Leg in de Vw 2000 vast dat drie jaar na inwerkingtreding van de horizonbepaling een nieuwe evaluatie plaatsvindt met dezelfde hoofdvragen die zijn gehanteerd in de evaluatie uit 2019. (+)

Reactie kabinet: Zoals hierna wordt toegelicht in paragraaf 3.2 is het advies van de ACVZ in de consultatiefase aanleiding geweest om, anders dan aanvankelijk was beoogd, niet de horizonbepaling te laten vervallen, maar om deze te verlengen met vijf jaar. Zoals eveneens geadviseerd door de ACVZ, is in artikel II van dit wetsvoorstel een artikel opgenomen waaruit blijkt dat de (tijdelijke) voortzetting van de Wbvk na drie jaar zal worden geëvalueerd.

- Verleng overeenkomstig de nieuwe horizonbepaling van vijf jaar de termijn voor vernietiging van reeds verzamelde biometrische gegevens ook met vijf jaar, met inachtneming van de overige bepalingen inzake wettelijke bewaartermijnen en plicht tot vernietiging. (+)

Reactie kabinet: Door de aanpassing van artikel 115, tweede lid, wordt gewaarborgd dat de gegevens niet op 1 maart 2021 moeten worden vernietigd.

3. Voorstel van wet tot wijziging van de Wet arbeid vreemdelingen *(de ACVZ heeft op 13 maart 2020 ongevraagd advies uitgebracht)*

Algemeen:

De ACVZ heeft op 12 maart 2020 ongevraagd [advies](#) uitgebracht aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet arbeid vreemdelingen. De Wet arbeid vreemdelingen (Wav) kent strikte afwijzingsgronden in artikel 8 waaraan bij de aanvraag van een twv of een gecombineerde vergunning voor verblijf en arbeid (gvva) wordt getoetst. De minister wil deze hoofdregel versoepelen, waardoor meer vergunningen kunnen worden verleend op grond van de reguliere aanvraagprocedure. Hij verwacht dat de hoofdregel als minder beperkend wordt ervaren en vaker wordt toegepast als in de wet meer mogelijkheden worden opgenomen om onder omstandigheden een soepelere arbeidsmarkttoets toe te passen en de vergunning voor een langere periode dan één jaar te verlenen.

De minister acht het noodzakelijk de positie van reguliere arbeidsmigranten te versterken om slechte arbeidsomstandigheden, onderbetaling, illegaliteit en verdringing op de arbeidsmarkt tegen te

gaan. Daarom bevat deze wijziging van de Wav de volgende twee maatregelen:

1. de werkgever moet het loon maandelijks, giraal betalen; en
2. er wordt een facultatieve afwijzingsgrond aan artikel 9 van de Wav toegevoegd. Indien bij de werkgever geen economische activiteit heeft plaatsgevonden kan een twv of een gecombineerde vergunning worden geweigerd.

Het BuWav wordt herzien omdat een groot aantal wijzigingen en een aanzienlijke uitbreiding van de uitzonderingen op de twv-plicht en de arbeidsmarkttoets zijn opgenomen. Door de herstructurering van het besluit wordt de leesbaarheid bevorderd. Gestreefd wordt naar een technische vereenvoudiging van het besluit, zodat overzichtelijker is welk regime op welke situatie van toepassing is.

Aanbevelingen:

- Sluit voor de definitie van een gvva in de definitiebepalingen in de Wav en de Vw 2000 aan bij de definitie van een 'Single permit' in Richtlijn 2011/98/EU, zodat die definitie komt te luiden: "gecombineerde vergunning voor verblijf en arbeid": een door de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid aan een onderdaan van een derde land verstrekte verblijfsvergunning om legaal op Nederlands grondgebied te verblijven met het oog op werk". (-)

Reactie kabinet: Een aanpassing van de definitie zoals voorgesteld door de ACVZ zou niet passen bij de Nederlandse wetssystematiek rond de toegang tot de arbeidsmarkt. Er is bovendien geen juridische noodzaak voor, aangezien reeds wordt voldaan aan Richtlijn 2011/98/EU.

- Neem in het BuWav een definitiebepaling op van het begrip 'traject'.
- Vervang in artikel 8, eerste lid onder a het woord 'aanwezig' voor 'beschikbaar'. (-)

Reactie kabinet: De argumenten om het UWV niet langer te laten toetsen op beschikbaarheid, maar op aanwezigheid van prioriteitgenietend aanbod zoals omschreven in de memorie van toelichting bij de herziening van de Wav in 2014, zijn onverminderd van toepassing (Kamerstukken II 2012/13, 33 475, nr. 3). Het legde in de praktijk een zware bewijslast op aan het UWV om voor iedere vacature waarvoor een twv werd aangevraagd te toetsen op beschikbaarheid van prioriteitgenietend aanbod. Het is immers uiteindelijk aan de werkgever om te beoordelen of een kandidaat geschikt is om een vacature te kunnen vervullen. Bovendien past een toets op beschikbaar aanbod niet bij de huidige rol van het UWV bij de arbeidsbemiddeling, waarbij het transparant maken van vraag en aanbod centraal staat. De regering ziet gezien het bovenstaande geen reden om deze aanbeveling van de ACVZ over te nemen.

- Wijzig artikel 8, derde lid, onder d, van de Wav zodat een uitzondering op de dwingende weigeringsgronden in het eerste lid onder a en b geldt indien de (nog in te stellen) Arbeidsmigratiecommissie heeft vastgesteld dat er voor de desbetreffende arbeidsplaats geen prioriteit genietend aanbod op de arbeidsmarkt beschikbaar is.
- Verleng de vergunning voor arbeidsmigratie na een volledige toets tot drie jaar door in het ontwerpbesluit BuWav artikel 9.1 te schrappen, dan wel motiveer waarom in het kader van de toekomstbestendigheid van het arbeidsmigratie-beleid het zo zal zijn dat werkgevers de regeling vaker gaan gebruiken. Het is niet duidelijk waar deze aanname op is gebaseerd. Monitor in hoeverre werkgevers vaker gebruik maken van de wet en laat dit na drie jaar extern evalueren. (+/-)

Reactie kabinet: Tevens wordt in de memorie van toelichting bij het wijzigingsvoorstel om de maximale duur van een twv te verlengen van één naar drie jaar nader ingegaan op de gerelateerde voorziene wijziging in het BuWav om – in afwijking van de hoofdregel in de Wav - een twv voor ten hoogste twee jaar te verlenen bij aanvragen waarbij door het UWV een volledige arbeidsmarkttoets wordt uitgevoerd.

Het UWV houdt bij hoeveel aanvragen voor twv's en gvva's ontvangen worden en publiceert jaarlijks een overzicht in haar jaarverslag. Daarnaast registreert UWV onder meer de duur van de vergunningen, voor welke functies deze zijn verleend en of hier een toets aan de arbeidsmarkt aan vooraf is gegaan.

- Maak de beperking van de beschikbaarheid voor asielzoekers voor de arbeidsmarkt ongedaan door artikel 6.2, eerste lid, sub c, BuWav te schrappen. (-)

Reactie kabinet: De ACVZ stelt dat deze beperking in de arbeidsduur voor asielzoekers in strijd is met de Opvangrichtlijn en beveelt aan deze beperking op te heffen. De regering is van mening dat het feit dat maximaal 24 weken per jaar gewerkt mag worden niet verhindert dat een asielzoeker – in lijn met de Opvangrichtlijn – effectieve, daadwerkelijke toegang tot de arbeidsmarkt heeft. Er is gekozen voor een beperking in de arbeidsduur om te voorkomen dat asielzoekers rechten op een werkloosheidsuitkering (WW) opbouwen. Er zou namelijk een complexe situatie ontstaan wanneer een asielaanvraag afgewezen wordt en de asielzoeker vertrekplichtig wordt, maar nog recht op een WW-uitkering heeft (zie ook Stb. 2008, 38). Aangezien de Nederlandse regelgeving in lijn is met de Opvangrichtlijn, ziet de regering geen aanleiding tot aanpassingen.

Advies Afdeling advisering van de Raad van State van 13 mei 2021:

De Afdeling onderschrijft de strekking van het voorstel. Over het voorstel als zodanig heeft zij dan ook geen opmerkingen. Wel maakt zij een opmerking over de wijze waarop in de toelichting is omgegaan met het advies van de ACVZ. In verband daarmee is aanpassing wenselijk van de toelichting en zo nodig van het voorstel.

De toelichting vermeldt dat de ACVZ op 3 maart 2020 advies heeft uitgebracht over de voorgenomen wijzigingen en constateert dat de ACVZ overwegend positief is over het wetsvoorstel. Vervolgens wordt vermeld dat de ACVZ enkele kanttekeningen heeft en enkele aanbevelingen voor technische aanpassingen doet. Daarnaast doet de ACVZ nog een aantal aanbevelingen die los staan van het huidige voorstel tot aanpassing van de Wav. Gelet daarop wordt in de toelichting niet ingegaan op het advies van de ACVZ, aldus de regering. De Afdeling merkt op dat met een dergelijke reactie op een advies van een in de onderhavige materie deskundig adviesorgaan niet kan worden volstaan. Zij beveelt aan alsnog inhoudelijk te reageren op de opmerkingen van de ACVZ. Daarbij gaat het onder meer om de volgende punten, die nauw gerelateerd zijn aan de materie en doelstellingen van het wetsvoorstel en het tegelijkertijd ter consultatie voorgelegde Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen (BuWav).

4. Advies over voorstel Tijdelijke wet opschorting dwangsommen
IND (de ACVZ is niet om advies gevraagd en heeft op 16 juni 2020 advies uitgebracht)

Algemeen:

Omdat deze wetgeving als spoedregelgeving is aangemerkt, is het wetsvoorstel niet in (internet)consultatie gebracht. De ACVZ is niet over het voorstel geconsulteerd. De Afdeling advisering van de Raad van State heeft op 7 mei 2020 over dit voorstel geadviseerd. De ACVZ heeft op 16 juni 2020 [advies](#) uitgebracht over het voorstel voor een tijdelijke wet tot opschorting van regels omtrent dwangsommen en het instellen van beroep bij niet tijdig beslissen op een asielaanvraag. Het voorstel behelst dat artikelen 4:17 tot en met 4:19 en 6:2, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet van toepassing zijn op asielaanvragen waarvoor de beslistermijn verstrijkt na het van kracht worden van deze tijdelijke wet. Hierdoor is het bij asielaanvragen niet meer mogelijk om de IND in gebreke te stellen en beroep in te stellen tegen het niet tijdig beslissen op de asielaanvraag. Een jaar na inwerkingtreding van de tijdelijke wet wordt het wel weer mogelijk om beroep in te stellen tegen het niet tijdig beslissen. Ingebrekestelling en oplegging van dwangsommen door de bestuursrechter blijft in afwachting van een definitieve wet onmogelijk.

Aanbevelingen:

- Neem in het wetsvoorstel een eenduidige vervaldatum op voor de tijdelijke Wet.
 - Wijzig het wetsvoorstel zodat de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen niet tijdig beslissen bij de bestuursrechter gehandhaafd blijft. (+/-)
- Reactie kabinet:* Het advies van de Afdeling heeft de regering doen inzien dat het uitsluiten van het beroep bij de bestuursrechter zich niet voor langere tijd laat rechtvaardigen op de wijze waarop dat aanvankelijk was voorzien. Naar aanleiding van het advies zijn het wetsvoorstel en de toelichting dan ook aangepast (zie artikel 5). Indien zich de situatie voordoet dat een jaar na inwerkingtreding de tijdelijke wet van toepassing blijft omdat een voorstel voor de definitieve wet is ingediend, wordt artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb weer van toepassing.
- Betrek de verlenging van de beslistermijn in asielzaken met zes maanden bij de beoordeling van het voorliggende wetsvoorstel.
 - Consulteer de ACVZ ook (op enige wijze) in gevallen waarin met spoed regelgeving tot stand dient te komen.

Opmerking: In de mvt is niet ingegaan op het advies van de ACVZ.

5. Advies over wijziging van het Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen en het Vreemdelingenbesluit 2000 i.v.m. een tijdelijke vrijstelling voor startende innovatieve ondernemingen *(het ontwerpbesluit is op 14 juli 2020 op het internet in consultatie gegaan, de ACVZ heeft op 21 september 2020 advies uitgebracht)*

Algemeen:

De ACVZ heeft op 21 september 2020 [advies](#) uitgebracht over het ontwerpbesluit. Het ontwerpbesluit is erop gericht om het voor jonge, innovatieve bedrijven mogelijk te maken gedurende de eerste jaren voor een lager salaris en participatie in de startup essentiële personeelsleden in dienst te kunnen nemen. De ACVZ heeft begrip voor de met de voorgestelde tijdelijke regeling (pilot) beoogde doelen. De adviescommissie meent evenwel dat de inrichting van de pilot onvoldoende juridisch doordacht is en beveelt daarom aan een aantal wijzigingen in het ontwerpbesluit aan te brengen. Ook adviseert de ACVZ tot procesevaluatie van de regeling vanaf de aanvang van de looptijd en niet pas een evaluatie achteraf.

Aanbevelingen:

- De ACVZ beveelt aan te bezien of door een wijziging van de Wav en herziening van het BuWav aan het specifieke probleem van een zware arbeidsmarkttoets voor essentiële personeelsleden van startups tegemoet kan worden gekomen en, zo nodig, te motiveren waarom die oplossing niet voldoet.
- De ACVZ is van oordeel dat het, gelet op de rechtszekerheid, aanbeveling verdient om de begrippen 'innovatief vermogen' en 'schaalbaarheid' te definiëren in het BuWav, dan wel deze zo eenduidig mogelijk te beschrijven in de algemene toelichting op het ontwerpbesluit.
- De ACVZ beveelt aan om de tekst van de algemene toelichting in overeenstemming te brengen met de eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt aan het nemen van besluiten op basis van adviezen van deskundigen.
- De ACVZ beveelt aan om in de memorie van toelichting aan te geven wat de wettelijke grondslag is voor de quotumregeling opgenomen in artikel 1r, vierde lid. Voor zover die wettelijke grondslag ontbreekt, adviseert de ACVZ om de wettelijke grondslag in de Wet arbeid vreemdelingen op te nemen.
- De ACVZ beveelt aan het criterium ontleend aan artikel 400 Boek 7 BW te heroverwegen en indien het criterium wordt gehandhaafd dit nader te motiveren.
- De ACVZ beveelt aan waarborgen rond de in- en uitsluiting van startende innovatieve bedrijven te regelen dan wel te motiveren waarom dergelijke waarborgen niet nodig zouden zijn.
- De ACVZ beveelt aan vanaf aanvang van de regeling de evaluatie te laten starten, zodat deze mee kan lopen met de uitvoering van de regeling.

6. Wetsvoorstel verankeren belang van het kind in de Vreemdelingenwet *(op 1 april 2020 heeft de Tweede Kamer om advies gevraagd over het initiatiefwetsvoorstel, op 30 september 2020 heeft de ACVZ advies uitgebracht)*

Algemeen:

Bij brief van 1 april 2020 heeft de Tweede Kamer de ACVZ verzocht te adviseren over het initiatiefwetsvoorstel van de leden Van Kooten-Arissen, Jasper van Dijk en Wassenberg tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met het verankeren van het belang van het kind (Kamerstuk 34 541). De ACVZ heeft op 30 september 2020 [advies](#) uitgebracht. De adviescommissie waardeert de intentie van de indieners van het wetsvoorstel om in de Vreemdelingenwet een uitwerking op te nemen van de algemene norm, die besloten ligt in artikel 3, eerste lid van het IVRK. De ACVZ is echter van mening dat de uitwerking van het voorgestelde afwegingskader ten onrechte aan de regering is gelaten.

Aanbevelingen:

- Zie af van het gebruik van open normen in artikelen 19a en 32a Vw 2000.
- Zie af van de voorgestelde verblijfsgrond in artikel 15 Vw 2000. Voeg in plaats daarvan na artikel 14 Vw 2000 in een nieuw artikel 14a Vw 2000 het volgende toe: 'Bij de beoordeling van een aanvraag tot een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd vormen de belangen van het kind voor Onze Minister een eerste overweging.'
- Overweeg om het Facultatief Protocol inzake een communicatieprocedure bij het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind te ratificeren.

- Schrap de voorgestelde artikelen 24, eerste lid, onder a Vw 2000 en 37, eerste lid onder a Vw 2000.

7. Advies over wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap in verband met het arrest Tjebbes *(op 3 juli 2020 is de ACVZ gevraagd te adviseren, de ACVZ heeft op 9 oktober 2020 advies uitgebracht)*

Algemeen:

De ACVZ heeft op 9 oktober 2021 [advies](#) uitgebracht over het voorstel tot wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap in verband met het arrest Tjebbes. De aanleiding voor het wetsvoorstel zijn de gevolgen van het arrest Tjebbes voor de nationaliteits-wetgeving. De Rijkswet op het Nederlanderschap (de RWN) voorziet momenteel niet in een grondslag om, na het van rechtswege verliezen van het Nederlanderschap in een besluit aan het Unierechtelijke evenredigheidsbeginsel te toetsen, noch in een grondslag waarmee het Nederlanderschap met terugwerkende kracht kan worden herkregen. Daarom wordt voorgesteld in artikel 6, eerste lid, RWN een nieuw optierecht toe te voegen waarmee een persoon wiens Nederlanderschap van rechtswege verloren is gegaan, het Nederlanderschap onder bepaalde omstandigheden met terugwerkende kracht kan herkrijgen. Het wetsvoorstel voorziet tevens in een verlenging van de in artikel 15, eerste lid, aanhef en onder c, RWN opgenomen termijn voor verlies van tien naar dertien jaar. De verlenging van deze termijn houdt verband met verlenging van de geldigheidsduur van paspoorten van vijf naar tien jaar.

Aanbevelingen:

- Bezie, bijvoorbeeld in het kader van de modernisering van het nationaliteitsrecht, of verlies van rechtswege van de Nederlandse nationaliteit gehandhaafd dient te worden in de RWN. (-)

Reactie kabinet: De regering heeft kennisgenomen van de door organisaties en particulieren geuite oproep om meervoudige nationaliteit ruimer mogelijk te maken. Met dit wetsvoorstel is echter niet beoogd om te voorzien in een herziening van het Nederlandse nationaliteitsrecht. Dit wetsvoorstel sterkt er slechts toe uitvoering te geven aan het arrest, zodat de RWN op korte termijn (weer) in overeenstemming is met het Unierecht. Dit wetsvoorstel is dan ook niet bedoeld ter uitvoering van de regeerakkoord afspraak tot modernisering van het nationaliteitsrecht. Het betreft hier twee afzonderlijke trajecten, met twee afzonderlijke doelstellingen.

- Neem in de werkinstructie een niet-limitatieve opsomming op van omstandigheden die relevant zijn voor de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel. (-)

Reactie kabinet: Een aantal organisaties heeft opmerkingen gemaakt over de omstandigheden die bij de evenredigheidstoets moeten worden betrokken. In reactie hierop wordt benadrukt dat de in deze toelichting gegeven opsomming van omstandigheden niet limitatief is: de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel moet alle relevante omstandigheden van het geval omvatten, voor zover deze zijn te relateren aan het Unierecht. Ook omstandigheden die in deze toelichting niet zijn genoemd moeten derhalve worden betrokken.

- Neem in de begroting van het ministerie van JenV een reservering op voor de verwachte eenmalige kosten voor de behandeling van optieverklaringen. (+)

Reactie kabinet: De suggestie van de ACVZ om bij de financiële gevolgen van dit wetsvoorstel rekening te houden met een (éénmalige) toename van optieverklaringen direct na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel, is opgevolgd. Hiervoor is op de begroting van JenV ruimte gereserveerd.

8. Advies over voorstel tot wijziging van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring, met het oog op het handhaven van de mogelijkheden om maatregelen te nemen ten aanzien van overlastgevende vreemdelingen (de ACVZ is op 26 juni 2020 verzocht te adviseren, de ACVZ heeft op 13 oktober 2020 advies uitgebracht)

Algemeen:

De ACVZ heeft op 13 oktober 2020 [advies](#) uitgebracht over het voorstel tot wijziging van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring. De wetgever is van oordeel dat het wetsvoorstel wijziging behoeft ten aanzien van de groep overlastgevende vreemdelingen die in asielzoekerscentra of de openbare ruimte en in bewaring voor grote problemen zorgt.

Aanbevelingen:

- Leg de nadere uitwerking van de bevoegdheid tot het opleggen van een vrijheidsbeperkende maatregel uit art. 56 Vw vast in het Vreemdelingenbesluit 2000 en niet in de Vreemdelingendecret 2000. (-)

Reactie kabinet: Er zijn regels gesteld over vrijheidsbeperking in artikel 5.1 van het Vreemdelingenbesluit 2000. De verdere condities waaronder vrijheidsbeperking kan worden toegepast, kunnen erg afhankelijk zijn van de veranderlijke feitelijke situatie. Het wordt dan ook niet aangewezen geacht meer gedetailleerde regels neer te leggen op het niveau van het Vreemdelingenbesluit 2000.

- Neem in de wet beoordelingscriteria op aan de hand waarvan wordt vastgesteld dat het afkondigen van een lockdown volstrekt noodzakelijk wordt geacht. (-)

Reactie kabinet: Of tot een lockdown moet worden besloten is zodanig afhankelijk van de feiten en omstandigheden die aan de orde zijn in het concrete geval dat het – afgezien van het gegeven dat het volstrekt noodzakelijk moet zijn voor het handhaven van de orde en de veiligheid in de inrichting – niet goed mogelijk is verdere algemene criteria te geven voor het instellen en weer opheffen ervan.

- Beperk de maximale geldigheidsduur van een lockdown tot twee weken. (-)

Reactie kabinet: Als de directeur van de inrichting heeft besloten tot een lockdown gebeurt dit altijd voor de kortst mogelijke duur. Elke dag wordt in samenspraak met het personeel per afdeling beoordeeld of de desbetreffende afdeling voldoende stabiel en veilig is om tot de volgende fase (verruiming van het dagprogramma) over te gaan. Gedurende de gehele lockdown blijft het personeel intensief met de vreemdelingen in contact.

- Bij de toepassing van een lockdown dient zoveel mogelijk maatwerk te worden geleverd. (+)

Reactie kabinet: Zodra kan worden overgegaan tot maatregelen die gericht zijn op degenen die verantwoordelijk zijn voor de verstoring van de orde en veiligheid zal dat uiteraard echter gebeuren. Waar dat mogelijk is zal zo snel mogelijk maatwerk worden geleverd. Dit doet er niet aan af dat de lockdown in eerste instantie noodzakelijkerwijs (een deel van) het collectief zal raken.

- Wijzig de tekstpassage in de memorie van toelichting, p. 8, derde tekstblok, als volgt: Wat betreft de procedurele waarborgen wordt met onderdeel D van onderhavig wetsvoorstel duidelijk gemaakt dat bij een lockdown sprake is van een maatregel die ziet op de algemene omstandigheden in bewaring, waarover men beklag kan doen op grond van artikel 72, eerste lid, onder b, van het wetsvoorstel Wet terugkeer en Vreemdelingenbewaring.
- Schrap in artikel 69, vierde lid, van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring de woorden 'zoveel mogelijk'.
- Neem gelet op het ingrijpende karakter van een lockdown-maatregel in de wet op, dat deze maatregel ambtshalve wordt getoetst door de beroepskamer tenuitvoerlegging vreemdelingenbewaring.
- Neem in de wet terugkeer en vreemdelingenbewaring op dat de directeur van de inrichting het besluit tot instelling van een lockdown onverwijld ter kennis brengt van de beroepskamer tenuitvoerlegging vreemdelingenbewaring. (-)

Reactie kabinet: In reactie op deze punten wordt opgemerkt dat bij een lockdown geen sprake is van een individueel besluit maar het een maatregel betreft die eenieder in de inrichting voor vreemdelingenbewaring treft. Dit ziet dus op de algemene omstandigheden in bewaring, waarover een vreemdeling beklag kan doen op grond van artikel 74 van het wetsvoorstel Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring. Hierna is beroep mogelijk bij de speciale beroepskamer tenuitvoerlegging vreemdelingenbewaring van de Raad voor de strafrechtstoepassing en jeugdbescherming.

- Motiveer in de memorie van toelichting dat aan het besluit tot inbewaringstelling van een gemeenschapsonderdaan wordt voorafgegaan door een belangenafweging, waarbij wordt vastgesteld of betrokkene een onredelijke belasting van het socialezekerheidsstelsel veroorzaakt. (+)

Reactie kabinet: In reactie hierop wordt opgemerkt dat met de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring in artikel 58, eerste lid, van de Vw 2000 de algemene regel wordt geformuleerd dat vreemdelingenbewaring alleen mogelijk is als uiterste middel indien minder dwingende maatregelen niet doeltreffend kunnen worden toegepast. Dit geldt derhalve ook voor de inbewaringstelling van een gemeenschapsonderdaan. Over bewaring van gemeenschapsonderdanen wordt terecht opgemerkt dat hiertoe alleen kan worden overgegaan indien aan de daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Voor zover nodig is dat bij deze verhelderd.

Afdeling advisering van de Raad van State:

Uit de toelichting blijkt dat – gezien de beperkte reikwijdte van het voorstel en met het oog op de voortgang – over de novelle geen consultatie-adviezen zijn ingewonnen. De Afdeling merkt op dat nu de behandeling van het wetsvoorstel Wtvb reeds geruime tijd in beslag neemt (het voorstel is in 2015 bij de Tweede Kamer ingediend) en gelet op de mogelijk ingrijpende gevolgen voor vreemdelingen van met name de «lock down», het in de rede had gelegen over de novelle consultatiereacties te vragen aan deskundigen en betrokken uitvoeringsinstanties. De Afdeling adviseert advies te vragen aan de relevante organisaties en instanties.

9. Advies over herziening van de regels voor niet tijdig beslissen op aanvragen op grond van de Vreemdelingenwet 2000 (in consultatie gegaan op 15 oktober 2020, advies uitgebracht op 10 december 2020)

Algemeen:

Op 10 december 2020 heeft de ACVZ [advies](#) uitgebracht over herziening van de regels voor niet tijdig beslissen op aanvragen op grond van de Vreemdelingenwet 2000. De wetgever stelt in dit wetsvoorstel voor om de mogelijkheden te vergroten om de beslistermijn in asielzaken te kunnen verlengen. De wetgever beroept zich hierbij op een in de memorie van toelichting weergegeven uitleg van artikel 31, derde lid, van de Procedurerichtlijn. Door deze aanpassing zal minder vaak niet tijdig op asielaanvragen worden beslist. Verder stelt de wetgever voor de Vreemdelingenwet te wijzigen waardoor de bestuursrechter geen dwangsom meer kan opleggen als niet tijdig op een asielaanvraag wordt beslist. Volgens de wetgever werkt de oplegging van dwangsommen averechts. Als alternatief voor dwangsommen wordt in het wetsvoorstel een rapportageplicht voor de minister van Veiligheid en Justitie voorgesteld om iedere drie maanden aan de Staten-Generaal te rapporteren over beslistermijnen voor de verschillende categorieën aanvragen. De afschaffing van de dwangsommen geldt ook voor reguliere aanvragen van verblijfsvergunningen.

De ACVZ is van oordeel dat de uitleg van artikel 31, derde lid, van de Procedurerichtlijn onjuist is. De uitleg die de ACVZ in het advies aan deze bepaling van de Procedurerichtlijn geeft, komt overeen met de huidige redactie van artikel 42, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet. Om die reden beveelt de ACVZ aan om herziening van deze bepaling in de Vreemdelingenwet te heroverwegen. De ACVZ is van oordeel dat de effectiviteit van dwangsommen beoordeeld dient te worden in een situatie dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) voldoende afdoeningscapaciteit heeft om tijdig op asielaanvragen te beslissen en de werkvoorraad onder controle is. Er zijn in die situatie geen overtuigende argumenten te bedenken waarom dwangsommen niet effectief zouden zijn. De ACVZ beveelt tegen deze achtergrond aan om de afschaffing van dwangsommen te heroverwegen. In het wetsvoorstel is niet gemotiveerd waarom de afschaffing van dwangsommen ook zou moeten gelden voor reguliere aanvragen. De problemen van de IND met het tijdig beslissen op verblijfsaanvragen doet zich vrijwel uitsluitend voor in asielzaken.

Aanbevelingen:

- Heroverweeg de voorgestelde wijziging van het vijfde lid van artikel 42 Vreemdelingenwet 2000 en neem de maximale beslistermijn om te beslissen op asielaanvragen van 21 maanden op in de Vreemdelingenwet. 

Reactie kabinet: De NOvA, VAJN en de ACVZ wijzen erop dat er op grond van de Procedurerichtlijn, de Vw 2000 en de Awb al mogelijkheden zijn om de beslistermijn van zes maanden te verlengen. Met deze middelen kunnen in veel (onvoorziene) omstandigheden dwangsommen worden vermeden en daarom is afschaffing onnodig. Met het onderhavige wetsvoorstel wordt zelfs voorzien in een verruiming van de mogelijkheden om de beslistermijnen te verlengen.

In reactie hierop wordt opgemerkt dat, waar mogelijk, uiteraard wordt ingezet op gebruik van de mogelijkheden om beslistermijnen te verlengen. Zoals toegelicht in paragraaf 6 wordt dit na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel inderdaad in meer gevallen mogelijk. De regering kan echter de ogen niet sluiten voor de mogelijkheid dat ook in de toekomst situaties kunnen optreden waarin niet binnen de geldende termijnen kan worden besloten. In dit verband is voorts niet zonder belang dat niet snel wordt voldaan aan de in artikel 42, vierde lid, van de Vw 2000 neergelegde –

aan artikel 31, derde lid, van de Procedurerichtlijn ontleende – voorwaarden om de beslistermijn met negen maanden te verlengen. De mogelijkheid de beslistermijn in meer gevallen met ten hoogste drie maanden te verlengen moet, zoals toegelicht in paragraaf 6, worden gezien als een verbetering van de implementatie van de Procedurerichtlijn. Een verlenging van de normale beslistermijn van zes maanden met ten hoogste drie maanden biedt bovendien een extra mogelijkheid als een verlenging met negen maanden niet per se nodig is en kan om die reden uiteindelijk voor een kortere behandelduur van de aanvraag zorgen.

Commentaar: Door clustering van adviezen en reactie op gemene deler wordt niet ingegaan op argument van ACVZ dat uitleg van de Procedurerichtlijn onjuist is. Geen reactie gegeven op aanbeveling om maximale termijn van 21 maanden op te nemen in de Vreemdelingenwet.

•Heroverweeg de beslissing om dwangsommen tegen het niet tijdig beslissen op aanvragen op grond van de Vreemdelingenwet af te schaffen. (-)

Reactie kabinet: Het is dan ook niet zo dat de aard van de besluitvorming met zich brengt dat structurele termijnoverschrijdingen onvermijdelijk zijn. De regering ziet echter, anders dan – kennelijk – de Afdeling, niet goed in waarom definitieve afschaffing van de dwangsommen alleen in die situatie verdedigbaar zou kunnen zijn. Hoewel tijdig beslissen dus in de meeste gevallen mogelijk is, en om voornoemde redenen steeds het uitdrukkelijke doel blijft, brengt de aard van de besluitvorming in vreemdelingenzaken wel met zich mee dat termijnoverschrijdingen niet uit te sluiten zijn. Hoewel met de zeer frequente periodieke en openbare rapportages waarin dit wetsvoorstel voorziet wordt getracht termijnoverschrijdingen zoveel mogelijk te voorkomen, moet naar het oordeel van de regering rekening worden gehouden met een situatie waarin ze toch kunnen optreden.

•Motiveer waarom de afschaffing van de mogelijkheid tot het opleggen van dwangsommen ook heeft te gelden voor reguliere verblijfsaanvragen. (-)

Reactie kabinet: Zoals aangegeven in paragraaf 10.7 van de memorie van toelichting gaat de regering ervan uit dat de nadelige consequenties van het verbeuren van dwangsommen gelet op de aard van de vreemdelingenrechtelijke procedures kunnen optreden bij alle aanvragen op grond van de Vw 2000.

10. Advies over ontwerpbesluit en ontwerpregeling inburgering
(op 2 september 2020 heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om advies gevraagd, de ACVZ heeft op 22 oktober 2020 advies uitgebracht)

Algemeen:

Op 2 september 2020 heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de ACVZ om advies gevraagd over het ontwerpbesluit en ontwerpregeling inburgering. De ACVZ heeft op 22 oktober 2020 [advies](#) uitgebracht. De ACVZ waardeert de intentie van het kabinet om het inburgeringsstelsel grondig te herzien, maar heeft ook kritiek op de onderliggende keuzes in het voorgestelde stelsel. Die richt zich onder meer op de keuze om het nieuwe stelsel alleen op de inburgeringsplichtigen te richten, en niet op alle nieuwkomers. Het nieuwe stelsel zou volgens de ACVZ meer op aanmoediging en belonen gebaseerd moeten zijn dan op dwingen en straffen. Tevens moeten gemeenten de bevoegdheden krijgen

om hun regierol waar te maken in het hele inburgeringstraject. Dit is in het nieuwe stelsel naar het oordeel van de ACVZ onvoldoende het geval.

Aanbevelingen:

- Stimuleer de vrijwillige inburgering van EU-burgers en andere nieuwkomers. Registreer deze en evalueer dit regelmatig. (-)

Reactie kabinet: Zoals ik in mijn reactie van 13 mei 2020 op uw advies over het wetsvoorstel heb aangegeven blijft het voor EU-burgers mogelijk om op vrijwillige basis de taal te leren met gebruikmaking van een lening die zij daartoe bij DUO kunnen aanvragen. Daarnaast bestaan er voor hen en andere nieuwkomers die niet inburgeringsplichtig zijn, verschillende andere mogelijkheden om de Nederlandse taal te leren. Met gebruikmaking van de middelen die hiervoor beschikbaar zijn op grond van de Wet educatie en beroepsonderwijs, kunnen gemeenten hen bijvoorbeeld taalcursussen aanbieden. Daarnaast zijn er taalcoaches beschikbaar die hen kunnen helpen bij het leren van de taal en zijn er op internet allerlei mogelijkheden voor gratis of betaalde zelfstudie. Ook zijn er verschillende werkgevers, al dan niet aangesloten bij het Taalakkoord, die taalcursussen geven aan hun werknemers. Daarmee is mijns inziens voldoende geborgd dat ook deze groep nieuwkomers kunnen inburgeren indien zij dit willen.

- Motiveer in de toelichting hoe het opleggen van de inburgeringsplicht aan Turkse nieuwkomers zich verhoudt tot de standstill-bepalingen in de Associatiebesluiten 2/76 en 1/80 en het Aanvullend Protocol bij de Overeenkomst EEG-Turkije. Betrek hierbij het pleidooi van de ACVZ voor een minder dwingend stelsel van inburgering en het bieden van ruimere mogelijkheden voor ontheffing. (+)

Reactie kabinet: Een nadere toelichting is inmiddels verwerkt in hoofdstuk 10 van de algemene toelichting bij het besluit.

- Beprek in artikel 5.3 Besluit inburgering het aantal momenten waarop gemeenten verplicht een nieuw Persoonlijk plan inburgering en participatie (PIP) moeten vaststellen. (+/-)

Reactie kabinet: Artikel 5.3 van het besluit is op dit punt ongewijzigd gebleven. Overigens wordt er door mijn ministerie, in nauwe afstemming met VNG, Divosa en gemeenten, gewerkt aan een model-PIP voor gemeenten. Insteek daarbij is dat het PIP zodanig wordt opgesteld dat niet voor alle kleine wijzigingen in het inburgeringstraject de beschikking moet worden aangepast.

- Herintroduceer in artikel 2.8, eerste lid Besluit inburgering een ontheffingsgrond op basis van 'aanzienlijk geleverde inspanningen'. (-)
- Breng artikel 2.8, eerste lid Besluit inburgering in lijn met het EU-recht door een beoordeling te verrichten op basis van bijzondere individuele omstandigheden, zoals onder meer de leeftijd, het leervermogen en de financiële draagkracht van de inburgeringsplichtige. (-)

Reactie kabinet: Het nieuwe stelsel voldoet daarmee aan de eisen die de EU-regelgeving daaraan stelt, waaronder de evenredigheidstoets. Het herintroduceren van de ontheffingsgrond 'aanzienlijke geleverde inspanningen' wordt in het licht hiervan niet noodzakelijk en niet wenselijk geacht.

- Licht toe hoe de procedure tot verlening van het keurmerk werkt en de wijze waarop rechtsbescherming is geregeld indien een verzoek tot verlening van een keurmerk wordt geweigerd. (+)

Reactie kabinet: Tot slot heeft u verzocht om toe te lichten hoe de procedure tot verlening van het keurmerk werkt en de wijze waarop rechtsbescherming is geregeld indien een verzoek tot verlening van het keurmerk wordt geweigerd.

11. Advies over voorstel Uitsluiting erkenning kindhuwelijken
(adviesvraag van de minister voor Rechtsbescherming ontvangen op 8 juli 2020, advies uitgebracht op 11 november 2020).

Algemeen:

Op 11 november 2020 heeft de ACVZ [advies](#) uitgebracht over het voorstel tot uitsluiting van de erkenning van kindhuwelijken. Het wetsvoorstel ziet op de mogelijkheid om een kindhuwelijk wél te erkennen nadat de echtgenoten de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt. Het wetsvoorstel beoogt hier een einde aan te maken, met de uitzondering dat het huwelijk met het bereiken van de leeftijd van achttien nog steeds erkend kan worden voor echtgenoten die wensen te scheiden. In plaats van een enkele registratie in de Basisregistratie personen moeten betrokkenen in de toekomst de keuze maken om opnieuw te trouwen om een naar Nederlands recht erkend huwelijk te hebben.

Aanbevelingen:

- Neem in Vc B7/5 op dat geen ongehuwdverklaring vereist is voor de gevallen waarin sprake is van een huwelijk dat op grond van artikel 10:32, onder c, BW niet door Nederland wordt erkend, maar wel een rechtsgeldig huwelijk is volgens het nationale recht van het land waar dit huwelijk is gesloten.
- Neem in de artikelen 3.14 en 3.15 Vb op dat vreemdelingrechtelijk gevolg wordt gegeven aan het huwelijk van personen die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt, hoewel dit niet wordt erkend door artikel 10:32, onder c, BW.
- Neem in artikel 8.7 Vb op dat vreemdelingrechtelijk gevolg wordt gegeven aan het huwelijk van personen die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt, hoewel dit niet wordt erkend door artikel 10:32, onder c, BW.
- De ACVZ adviseert om bij de toepassing van artikel 8 EVRM in de uitvoering nadrukkelijk rekening te houden met de feitelijke vraag of er sprake is van familie- en privéleven in de zin van dit artikel.

12. Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met aanscherping van het openbare ordebeleid voor criminele vreemdelingen
(adviesvraag van de staatssecretaris van JenV van 2 november 2020, advies uitgebracht op 15 december 2020)

Algemeen:

Op 15 december 2020 heeft de ACVZ [advies](#) uitgebracht over het voorstel tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met aanscherping van het openbare ordebeleid voor criminele vreemdelingen. De ACVZ concludeert dat de noodzaak van de wetswijziging niet is onderbouwd. Volgens de adviescommissie dient een dergelijke onderbouwing te gebeuren aan de hand van cijfers. Verder lijkt de wetswijziging een disproportionele maatregel en ontbreekt een motivering waarom de effecten voor de getroffen vreemdelingen proportioneel worden geacht.

Aanbevelingen:

- Motiveer in de memorie van toelichting waarom het belang van in Nederland (geboren en) opgegroeide personen thans minder zwaar weegt dan bij invoering van de Vw 2000, waardoor de bijzondere rechtsbescherming kan worden herroepen.
 - Verduidelijk in de memorie van toelichting wat wordt bedoeld met 'de aanpak van zeer zware criminelen' en licht toe in hoeverre de aanpak van hen, ook met behulp van het strafrecht, tekortschiet.
 - Motiveer in de memorie van toelichting aan de hand van cijfers hoe de voorgenomen wetswijziging de belemmering bij de aanpak van vreemdelingen met zeer zware criminele antecedenten zal wegnemen dan wel verminderen. Motiveer verder waarom de voorgestelde wijziging noodzakelijk is.
 - Motiveer in de memorie van toelichting waarom de effecten voor de vreemdelingen die getroffen worden door de voorgenomen wetswijziging proportioneel worden geacht.
- De ACVZ beveelt aan om artikel 45b, tweede lid, onder d, Vw 2000 in overeenstemming te brengen met de jurisprudentie van het Hof.

Stand van zaken: behandeling wetsvoorstel in voorportaal 4 mei 2021.